

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਡੀ. ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

ਗੁਰਮੁੱਖ ਸਿੰਘ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1970 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 94 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

27 ਨਵੰਬਰ 1970

ਆਰਥਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1940 ਦਾ X ) - ਸੈਕਸ਼ਨ 34 - ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ 'ਕੋਈ ਵੀ, ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ' ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ - ਕੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਦੇ ਨਾਲ ਈਜਿਊਜ਼ਮ ਜਨੇਰਿਸ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ' - ਕੋਡ ਦਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ( 1908 ਦਾ ਐਕਟ V )— ਸੈਕਸ਼ਨ 10—ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ— ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ—ਸੈ.ਮੀ. ਆਰਥਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਦਰਭ— ਜਿਸ ਦੀ ਮੈਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 'ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ 'ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਜੂਸਡੈਮ ਜੇਨੈਰਿਸ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਸਮੀਕਰਨ 'ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਦਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। "

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਵੇ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਖਰਚੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੱਥ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਠੀਆਂ ਸਨ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੀਬਤ ਹੈ, ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ / ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੀ

ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। (ਪਰਾ ੬)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੋਈ ਦੂਸਰਾ ਝਗੜਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੀ ਹੈ। (ਪਰਾ ੬)

ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 24 ਜੂਨ, 1970 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਐਸ.ਐਲ. ਪੁਰੀ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੇ.ਐਲ.ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.— (1) ਇਹ FAO ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (1940 ਦਾ ਐਕਟ X) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 24 ਜੂਨ, 1970 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ। ^.

(2) ਸਵਾਲ ਜੋ- ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ> ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ, 34 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ 'ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਸਮਝ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(3) ਉੱਥੇ ਇੱਕ; ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਜੋ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਾਲਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਤਾਕਤ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ

ਸੀ।

(4) ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੰਡ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸੀ ਅਪੀਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਕਿਹੜਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ 'ਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ, ਝਗੜਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ। ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਹਿਲੀ-ਅਪੀਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਮਾਨਯੋਗ ਕਾਊਂਸਲ ਰਾਹੀਂ: ਅਪੀਲੈਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਈ, ਕੋਰਟ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕ ਵਾਰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉੱਥੇ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ- ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉਸ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਬਾਰਨਾਗੋਰ ਜੂਟ ਫੈਕਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੁਲਾਸਚੰਦ ਰੂਪਚੰਦ (1), ਅਤੇ ਸੇਠ ਕੇਰੋਰੀਮਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਫਸਲੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ 'ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ' 'ਤੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦੁਬਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੂਜਾ ਝਗੜਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਐਪਲੀਟਿਊਡ ਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ-

"ਜਿੱਥੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਚੌੜੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਤਾਰ ਹਵਾਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਦਾ, ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਝਗੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਸਾਂਝੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵੰਡ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਿਰਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ।

(1) **ਏਆਈਆਰ 1958 ਕੈਲ. 490.**

(2) **ਏਆਈਆਰ 1964 ਕੈਲ. 545**

ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵੰਡ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

। \_ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਦਮ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 'ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 'ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਈਜੂਸਡੇਮ ਜਨੇਰਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 'ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ' ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਜੂਸਡੇਮ ਜਨੇਰਿਸ ਨੂੰ 'ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ 'ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਦਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਕਸੁਰਤਾ ਲਈ ਤਤਪਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 10, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਸ ਟੈਸਟ ਤੱਕ ਮਾਪਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਹੱਥ ਰੱਖੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਖਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ. ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ

ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ*

ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਾਨੂ ਮੱਲ ਆਦਿ (ਪੀਡਿਤ, ਜੇ.)

ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਹੰਸ ਰਾਜ ਗੁਪਤਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (3), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਗ, ਜੇ., ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ 'ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਦਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਾਂ ਤਾਂ 'ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ' ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਬੇਬ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ 'ਪ੍ਰਾਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

7) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

### ਐਸ. ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਜੇ.

ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਬਨੂ ਮੱਲ, ਆਦਿ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 211.

30 ਨਵੰਬਰ 1970 ਈ.

**ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1949 ਦਾ III)— ਸੈਕਸ਼ਨ 13— ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ—ਕੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।**

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਧਾਰਾ 13(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 13(3) ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ (IA) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ

(3) ਏਆਈਆਰ 1957 ਸਾਰੇ. 91.